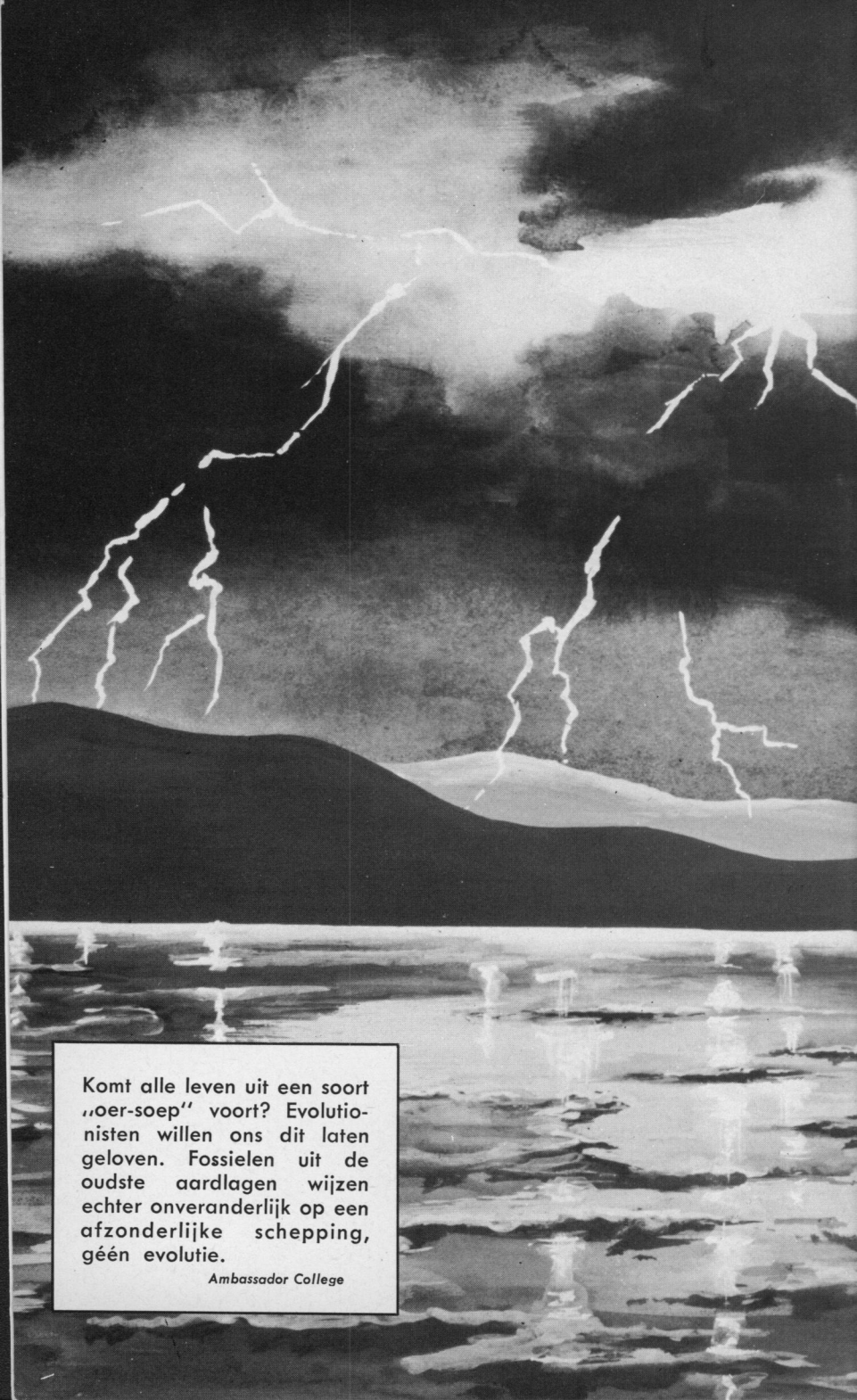


**DE
OORSPRONG
VAN HET
LEVEN**

De oorsprong van het leven

door
Kenneth C. Herrmann

**Hebben de geleerden het
bewijs gevonden dat leven
uit onbezielde materie ontstaan is?
Zijn de eerste fossielen eenvoudig
en primitief, zoals de evolutieleer
vereist?**



Komt alle leven uit een soort „oer-soep“ voort? Evolutio-nisten willen ons dit laten geloven. Fossielen uit de oudste aardlagen wijzen echter onveranderlijk op een afzonderlijke schepping, géén evolutie.

Ambassador College

UEN IK zijn, naar men meent, de eindproducten van een evolutieproces. Deze opvatting wordt tegenwoordig in vrijwel alle onderwijsinstellingen als waarheid onderwezen. Maar waar is het *bewijs*?

Men zegt dat een eenvoudig, eencellig diertje miljoenen jaren geleden per toeval ontstond. Vervolgens bracht evolutie langzaam en geleidelijk het leven voort dat we tegenwoordig kennen.

„De levensvonk” in de oceanen der oertijd plus evolutie hebben, naar men meent, de ontelbare complexe levensvormen die we tegenwoordig om ons heen zien geproduceerd. Levenloze materie werd levende materie; daarna ontwikkelde deze levende materie zich verder.

Bewijsmateriaal wordt geacht door de geologie geleverd te worden. Een bestudering van afzettingen waarin fossielen voorkomen, zegt men, toont aan dat in de „oudste” aardlagen eenvoudig, primitief leven gevonden wordt. „Jongere” strata bevatten steeds ingewikkelder levensvormen, totdat we uiteindelijk bij de bovenste lagen komen, waar men de mens en andere hedendaagse levensvormen aantreft.

Het bewijs voor deze theorie is nogal moeilijk vast te stellen zoals we zullen zien. Voordat we enige conclusies trekken, zullen we eerst het bewijsmateriaal moeten onderzoeken.

Hoe ontstond leven feitelijk?

Een cursus getiteld „De oorsprong van het leven”

Een der vooraanstaande universiteiten in Zuid-Californië maakte eens de fout een geologiecursus „De oorsprong van het leven” te noemen. Ik zeg fout, want toen het onderwerp in de klas behandeld werd, *gaf de docent openlijk te kennen dat hij liever gezien had dat men de cursus een andere naam gegeven had.*

Deze hoogleraar, een bekwaam wetenschapsman,

kwam er rond voor uit dat er WEINIG OF NIETS OVER HET ONTSTAAN VAN HET LEVEN BEKEND WAS.

Dit feit is veelbetekenend. De pedagogen, meestal doctoren in de filosofie, die de cursus deze benaming gaven, achtten hun docenten, de vakmensen, in staat een cursus te onderwijzen over het ontstaan van het leven. De hoogleraar die de cursus moest onderwijzen gaf evenwel toe dat er weinig of niets over de oorsprong van het leven verteld kon worden. Waarom niet? Omdat *zuivere* wetenschap zich *niet* bezighoudt met begrippen als „oorsprong” en „begin”, die op het gebied der filosofie liggen, maar zich verdiept in *waarneembare* en *meetbare* FEITEN en verschijnselen!

Zullen de conclusies van hypotheserende wetenschapsmensen over de oorsprong van het leven, de Bijbel tegenspreken?

Drie mogelijkheden

Leven bestaat. Niemand trekt dit feit in twijfel. Niemand, op enkele filosofen na, die ter wille van een argument beweren dat de wereld mogelijk slechts een illusie is, enkel een droom — en dat er in werkelijkheid niets bestaat. „Hoe zullen we dat ooit weten?” vragen zij in ijdele speculatie. Laten we ze niet wakker maken!

Het werkelijke probleem is dit: Er bestaat leven. Waar, wanneer en hoe kwam het tot stand?

Laten we dit probleem eens uit het standpunt van klinkklare logica onderzoeken — afgezien van bijbelse openbaring. Evolutionisten verwerpen de bijbelse verklaring. Om hen afdoend te antwoorden, moeten we hun eigen conclusies, en de feiten waarop ze gebaseerd zijn, onderzoeken.

Huidige theorieën zullen één voor één beschouwd worden, zuiver uit het oogpunt van feiten en logica alleen. Waanbegrippen zullen verworpen worden. Zal de *zuivere* wetenschap die overblijft, overeenstemmen met de openbaring van God? Dat zullen we gauw genoeg zien.

Aangaande het ONTSTAAN en de AANWEZIGHEID VAN

LEVEN op deze planeet, doen zich drie mogelijkheden voor:

1) „LEVEN HEEFT ALTIJD BESTAAN.” Deze opvatting, zo geven geleerden toe, is de zwakste van de drie. Het is *onhoudbaar* omdat *de aarde niet altijd bestaan heeft!* Volgens hun eigen schattingen is de aarde slechts voor een gedeelte van haar geschatte 3 tot 5 miljard-jarig bestaan voor leven geschikt geweest. Sommigen hebben voorgesteld dat „leven wellicht ergens uit het heelal door een explosie van een andere planeet in de afgelegen regionen van het heelal naar de aarde gekomen is. Sporen van dit primitieve leven zouden misschien door radiatiedruk van sterre- of zonnelicht naar de aarde gestuwd zijn. Op de aarde aangekomen vonden ze een ideale plaats om zich voort te planten en zich te ontwikkelen.”

Logisch gesproken is het *zeer onwaarschijnlijk dat leven van een andere planeet of van de uithoeken van het heelal had kunnen komen*. De kans dat zoiets zou voorkomen en de mogelijkheid dat leven zo'n vuurproef zou doorstaan, is uiterst gering. Deze opvatting geeft geen antwoord op de vraag hoe het leven ontstond. Het probeert enkel de vraag te omzeilen door het buiten het bereik van onderzoek te brengen.

De eigenlijke kwestie van het ontstaan van leven blijft onbeantwoord. Omdat het fysieke heelal, zoals toegegeven wordt, niet eeuwig bestaan heeft, moet leven op een bepaald tijdstip in het verleden ontstaan zijn. Voorheen hadden geleerden geloofd dat de aarde jong was, en het heelal oud. Dit idee heeft men tijdens de laatste paar decennia verworpen. De huidige conclusie is dat de aarde even oud als het universum is. Is het vreemd dat dat overeenstemt met Genesis 1:1? „In den beginne schiep God de hemel *en de aarde*.”

2) „LEVEN ONTSTOND DOOR EEN OF ANDER LANGZAAM, NATUURLIJK PROCES.” Deze opvatting is bij de „ontwikkelde” mens van vandaag zeer geliefd. Geleerden zeggen dat deze opvatting „op aannemelijke wijze gepresenteerd kan worden”, en dat de argumenten „erg over-

tuigend" zijn. Toch is de *universele mening* van alle wetenschapsmensen die thuis zijn op dit gebied „*dat er geen bewijs bestaat dat dit ooit heeft plaatsgevonden of op dit moment plaatsvindt.*”

Aannemelijke presentaties en bijzonder overtuigende argumenten vormen *geen bewijs!* De waarheid van iets kan niet bepaald worden door de spitsvondigheid of welsprekendheid van de spreker. Alleen feiten en logica (en, als men het zou willen aannemen, *geopenbaarde wetenschap*) vormen de basis van alle natuurwetenschappen.

3) „**LEVEN WERD PLOTSELING GESCHAPEN.**” Dit houdt natuurlijk het bestaan van een Schepper in. Daar noch leven, noch de materiële schepping eeuwig bestaan hebben, moet deze Grote Eerste Oorzaak eeuwig bestaan hebben. Deze theorie postuleert dus dat de verschillende levensvormen door een eeuwig bestaande God, die inherent leven in Zichzelf had, geschapen werden.

Zouden wetenschapsmensen in hun onderzoek naar de oorsprong van het leven dit als een mogelijkheid kunnen beschouwen? Dat hebben ze gedaan, en hier volgen enkele van hun opmerkingen: „Het idee is even goed als elk ander.” „Of u dit idee wilt aannemen hangt van uw persoonlijke smaak af.” „*Het ruimt de enorm grote mogelijkheid om levende materie uit anorganische (dode) stof te scheppen, uit de weg.*” „Een groot gedeelte van onze cultuur is op zo'n geloof gebaseerd.”

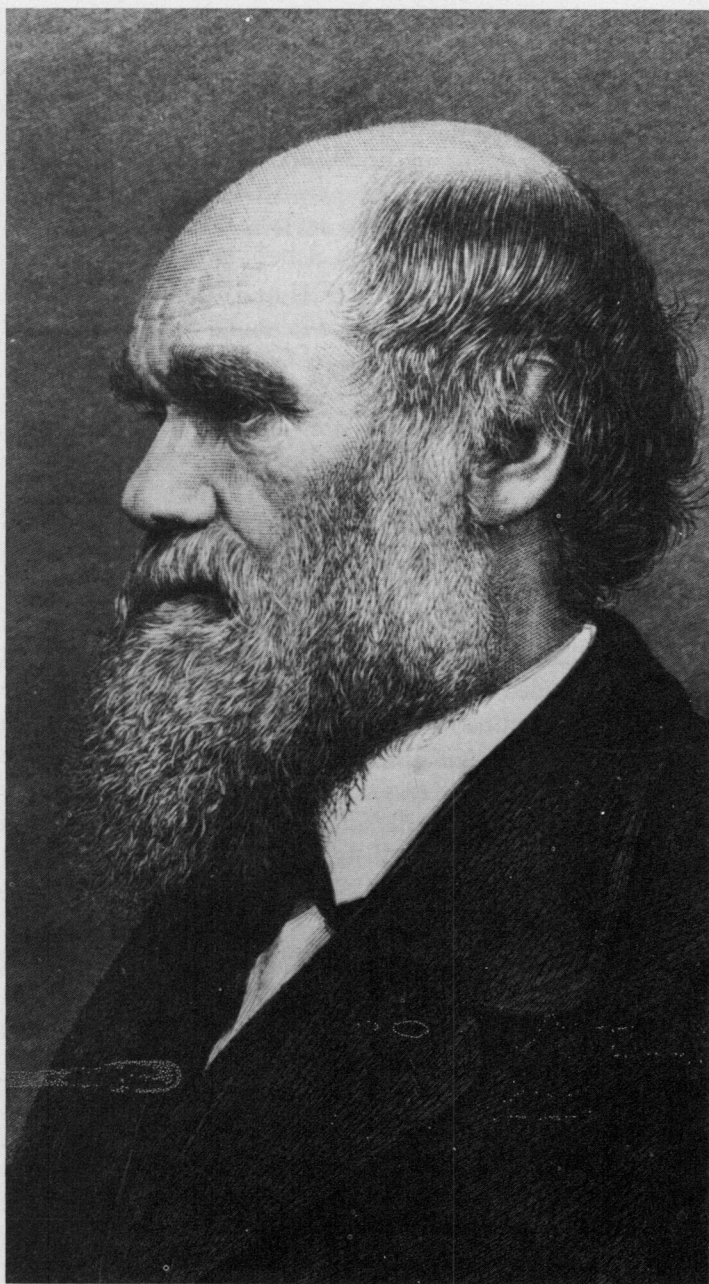
Ja, onze geleerden nemen de mogelijkheid dat leven geschapen werd inderdaad in aanmerking.

Onderzoek deze mogelijkheden nog eens

Ga deze drie mogelijkheden nog eens na. De eerste stelling is onhoudbaar. **DE TWEDE MIST ELK BEWIJS.** De **DERDE** wordt door de wetenschap een mogelijkheid genoemd.

Foto: Illustrated London News

CHARLES R. DARWIN . . . een onbewezen theorie . . .



De DERDE mogelijkheid aan te nemen houdt in aan een Schepper te geloven. Maar atheïsten (mensen met een opmerkelijk geloof dat er geen God bestaat) geven de voorkeur aan de tweede. Niet omdat er bewijs bestaat dat leven spontaan ontstond, maar alleen omdat ze de voorkeur geven aan het „geen-God” idee. Voor het aannemen van deze TWEDE MOGELIJKHEID heeft men *blind* geloof nodig dat er geen Schepper bestaat.

Aan de feiten en de logica is niet te ontkomen. Een atheïst is iemand met een vals geloof dat zijn Schepper niet bestaat. Hij heeft volstrekt geen bewijsmateriaal waarop hij zijn geloof baseert. De atheïst „hoopt” dat bewijs te vinden.

Tot dusverre hebben we alleen nog maar nagegaan hoe de eerste kleinste levende organismen ontstaan kunnen zijn. Hebben evolutionisten zich vergist door aan te nemen dat het allereerste organisme primitief, eencellig dierlijk leven was?

Hier is bewijs en logica, zonder bijbelse openbaring, waarbij alleen geaccepteerde feiten en gezond verstand gebruikt worden om de theorieën, die in wetenschappelijke boeken voorgelegd worden, op de proef te stellen.

Wij zullen gaan zoeken naar bewijsmateriaal van deze kleine, eenvoudige en primitieve fossiele exemplaren, die naar men meent, in geringe mate in de oudste fossielhoudende aardlagen te vinden moeten zijn. We gaan de basis van de evolutietheorie onderzoeken. Als de basis hypothetisch is, dan stort het gehele bouwwerk der historische geologie, dat op evolutie gebaseerd is, in elkaar.

De oudste fossiele resten

De EVOLUTIETHEORIE ZOU VEREISEN dat in het oudste sedimentair gesteente *eenvoudige* levensvormen gevonden zouden worden, *gering* in aantal, die zich geleidelijk, *stap voor stap*, tot de huidige levensvormen ontwikkelden. Het bewijsmateriaal in deze oudste fossielhoudende formatie is van de grootste betekenis met betrekking tot de kwestie of het logisch is te geloven dat

God miniscule, levende organismen schiep, en daarna gedurende miljoenen jaren toekeek hoe deze organismen zich tot de huidige levensvormen ontwikkelden. „Theïstische” evolutionisten hebben deze feiten blijkbaar nooit overwogen.

Hier is het bewijsmateriaal uit de eerste fossielhoudende laag, het Cambrium:

1) *In plaats van schaarse levensvormen*, treffen we 455 verschillende soorten aan. Alleen van de trilobieten zijn er al 100 geslachten. Van de 13 phyla waarin alle dieren onderverdeeld zijn, zeggen verschillende deskundigen dat 9, 12 of zelfs alle 13 hiervan vertegenwoordigd zijn.

In plaats van enkele levensvormen aan te treffen, worden evolutionisten dus gedwongen toe te geven dat er „grote hoeveelheden goed bewaarde fossielen van bekend zijn” (De Beer, *Atlas van de Evolutie*, blz. 55). Het Cambrium „wemelt letterlijk van allerlei soorten fossielen,” om de woorden van een andere autoriteit te gebruiken.

2) *In plaats van eenvoudige levensvormen*, zoals door de evolutietheorie vereist wordt, komen in deze oudste, fossielen bevattende formatie zulke complexe organismen als nautiloïden en de hoogst ontwikkelde trilobieten voor. De trilobiet heeft één stel poten voor het lopen op de oceaanbodem, en een ander stel om mee te zwemmen.

„Het is bijzonder interessant te zien dat een *complex* mechanisme zoals *het samengesteld oog, vergelijkbaar met dat van de huidige schaaldiertjes en insecten*, reeds in de *vroegste oertijden* ontwikkeld was” (Joseph Le Conte, *Elements of Geology*, New York, 1890, blz. 322).

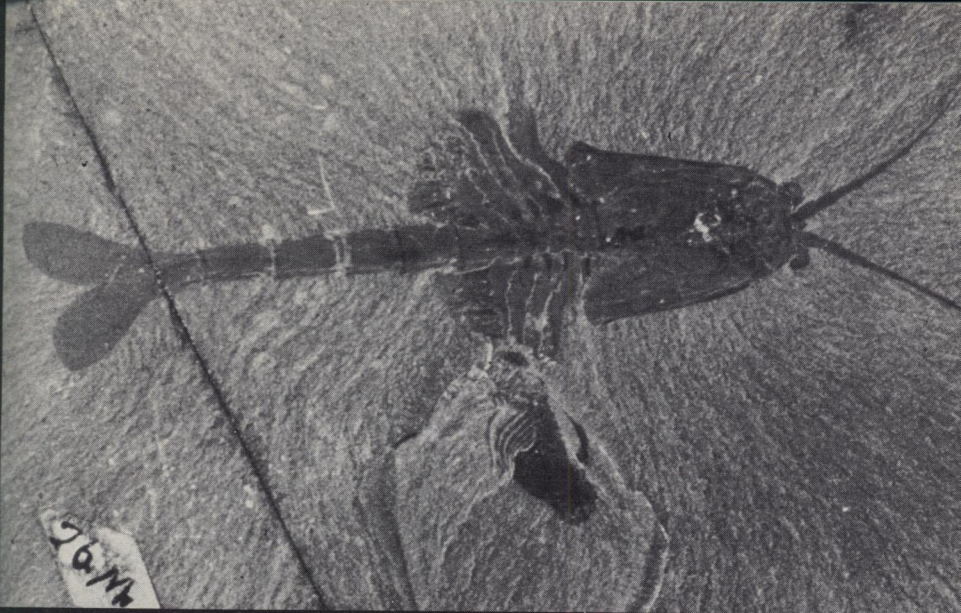
3) *In plaats van kleine exemplaren* waren deze oudste vormen vaak reuzen vergeleken bij latere vormen. Een der oudste trilobieten die in het Cambrium gevonden is, bereikte b.v. een lengte van 47 cm. Ter verge- (*Lees verder op pagina 14; foto's op pagina's 12 en 13*)



DE GROTE VERSCHIEDEN

Dicellomus (links), inarticulate l uit het Onder-Cambrium; rechts het Midden-Cambrium; links onder: **Ottoia prolifica**, een borstelw onder: **Madigania annulata**, of holtedieren uit het Onder-C

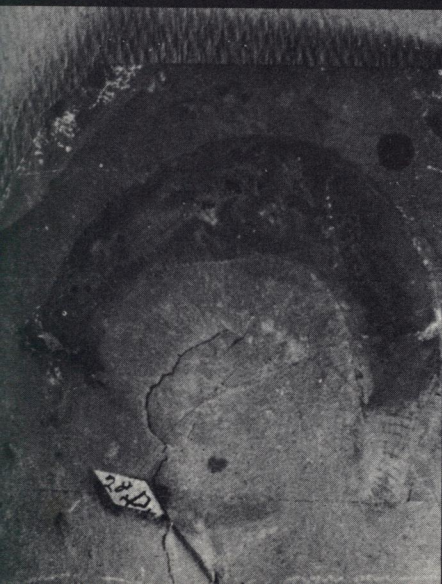




EID VAN LEVENSVORMEN IN HET CAMBRIUM

opoden (gidsfossiel); hierboven: **Archaeocyathids**, kiezelsponzen
n: **Waptia fieldensis**, phylum Arthropoda, een kreeftachtige uit
Lenellus rodyi, een trilobiet (phylum Arthropoda); middenonder:
ehorende tot de phylum Annelida uit het Midden-Cambrium; rechts-
kwal, is een karakteristieke vertegenwoordiger van de Coelenterata
ium.

Foto's: Ward's, Rochester, N.Y.



lijking hiermee moge dienen dat de huidige havenpissebed (*Ligia oceanica*), evenals de trilobieten behorende tot de phylum der geleedpotigen, slechts een maximum lengte van 3 cm bereikt. (Pissebedden hebben uiterlijk veel van trilobieten weg, zijn er echter niet mee verwant.)

4) *In plaats van „primitieve” types heeft een aanzienlijk aantal van hen identieke of welhaast identieke vertegenwoordigers die momenteel nog leven.*

Een der meest bekende voorbeelden hiervan is wellicht de coelecanth, die tot de kwastvinnigen behoort. Deze vis kwam *als fossiel alleen sinds het Devoon* tot het Krijt voor, maar wordt ook *vandaag* nog levend gevonden. Tot grote consternatie van de aanhangers der evolutietheorie zijn exemplaren van deze vis in de Zuidafrikaanse wateren gevangen. In plaats van toe te geven dat er met hun geloof iets radicaal fout is, verdoezelen ze het door gedetailleerde studies over de structuur van de vis te publiceren, waarin ze laten zien hoe het (naar zij beweren) de voorvader van het leven te land werd door z'n vinnen tot ledematen te veranderen, en vervolgens tot poten. De afstameling van de veronderstelde ontbrekende schakel tussen vissen en landdieren leeft momenteel nog steeds in de oceaan. Deze oudste fossielen zijn zeer zeker niet primitief.

5) *In plaats van natuurlijke afzetting* zoals tegenwoordig langs stranden en delta's zou kunnen gebeuren, vertonen de fossielen uit het Cambrium tekenen *levend begraven* te zijn geworden door de een af andere *catastrofe*. De geologische „periodes” die nodig waren om een

Foto: dpa-Bild

Latimeria chalumnae in het Natuurhistorisch Museum te Ludwigsburg, West-Duitsland. Dit levend fossiel, dat geacht werd 60 miljoen jaar geleden te zijn uitgestorven, wordt tegenwoordig regelmatig in Zuidafrikaanse wateren opgevisst. Het verschilt weinig of niets met zijn voorouders die volgens paleontologen zo'n 400 miljoen jaar geleden voor het eerst verschenen.



bepaalde stratificatie te vormen, worden dus naar het rijk der fabelen verwezen.

Het is duidelijk dat deze eerste fossielen niet voldoen aan het patroon van „enkele, eenvoudige en primitieve vertegenwoordigers” dat door de evolutietheorie vereist wordt. Sir Gavin de Beer, sprekend over fossiele invertebraten op pagina 64 van zijn werk *Atlas van de Evolutie* (Elsevier), zegt: „Al deze fossielen tonen het bestaan aan van hoog ontwikkelde dieren, maar hun plotseling verschijnen in Cambrische afzettingen plaatste Darwin voor een moeilijkheid, want wanneer deze gespecialiseerde organismen reeds in de oudste aardlagen voorkomen, *kan men het idee van evolutie wel opgeven.*” (Nadruk van ons door de gehele brochure.)

Maar de aanhangers der evolutietheorie leggen er het bijltje nog niet bij neer. Er blijft nog altijd een sprankje hoop in het mensenhart leven — en de evolutionist heeft altijd nog de „hoop” dat hij eens zijn „bewijs” zal vinden.

Pre-Cambrische gesteenten

Laten we de gedachtengang van evolutionisten nog een stap verder volgen. Zij redeneren: aangezien evolutie een feit is, moeten de eerste levensvormen eenvoudig zijn, en aangezien leven in het Cambrium niet eenvoudig is, kan het niet het allereerste leven vertegenwoordigen. De sleutel tot de oorsprong van het leven moet in Pre-Cambrisch gesteente verborgen liggen, zo beweren zij.

Een diepgaand onderzoek van het Pre-Cambrische gesteente brengt evenwel de volgende feiten aan het licht: IN AL HET GESTEENTE DAT PRE-CAMBRIUM GENOEMD WORDT, belooft de totaalsom van fossielvondsten slechts enkele *kruisporen van „wormen”*, een of twee *gebroken schelpen* die mogelijk *brachiopoden* zijn, *wieren*, *naalden van sponsen* en *veel producten van een sterke VERBEELDINGSKRACHT!* De verbeeldingskracht is die van evolutionisten en de *opmerking* zelf die van een evolutionist (Carl O. Dunbar, *Historical Geology*, 1^e editie, blz. 123-125).



Foto: Ambassador College

Gefossiliseerde wieren in een Pre-Cambrische formatie nabij Logan's Pass in het Glacier National Park, Montana, VS.

Wat zouden ze toch graag een fossielhoudende laag met „enkele, eenvoudige en primitieve” levensvormen willen vinden om hun hardnekkig geloof in evolutie te bevestigen. Het Pre-Cambrium levert hun dit bewijs niet.

De lijst van fossielen uit deze formatie is waarschijnlijk onjuist. Een andere bron — even betrouwbaar, maar even brandend van verlangen de evolutietheorie te bewijzen — dacht dat de term „het Agnostizoicum” (wat betekent „wij weten niet of er gedurende deze periode leven was”) erg toepasselijk zou zijn voor het Pre-Cambrium. Volgens hem kon het stukje wier dat hij in zijn klas de rondte liet gaan al dan niet een wier zijn, en hij sprak over het „NAGENOEG ONOVERKOMELIJKE PRO-

BLEEM van het *plotseling verschijnen van complex leven* IN DE CAMBRISCHE GESTEENTEN.”

Het trekken van een conclusie uit deze feiten hoort eenvoudig te zijn. In het Cambrium vinden we complex leven; in een veronderstelde oudere laag, enkele fragmenten van hetzelfde leven, of misschien niets. (Vergeet niet dat een formatie geïdentificeerd wordt aan de hand van de gidsfossielen die men er in vindt, zodat de oudere laag waarin deze fragmenten van Cambrische gidsfossielen gevonden werden in feite óók tot het Cambrium gerekend zou kunnen worden.)

Hoe moet onze conclusie luiden? Leven moet *plotseling geschapen* zijn aan het *begin* van dit tijdperk. Zegt Carl Dunbar: „Het plotseling voorkomen van hogelijk gevarieerd leven in het alleroudste Cambrische gesteente lijkt op het plotseling ophalen van het doek bij een *toneelstuk dat reeds in volle gang is*” (*id.*, blz. 116).

De *Larousse Encyclopedia of the Earth* geeft toe: „Een der GROTE ONOPGELOSTE MYSTERIES der wetenschap is het *ontbreken van gefossiliseerd leven* dat [naar men veronderstelt] tussen 600 miljoen en 1500 miljoen jaar geleden gedurende het Laat Pre-Cambrium evolueerde. Het voorkomen van een *gevarieerde, multi-cellulaire fauna van mariene invertebraten*, met VELE COMPLEXE EN VOLLEDIG ONTWIKKELDE GROEPEN, veronderstelt een lange en complexe evolutionele voorgeschiedenis waarvan wij amper een glimp hebben opgevangen. Het is bekend dat op vele plaatsen . . . [enorm] dikke sedimentaire lagen onder formaties liggen waarin zich Onder-Cambrische fossielen bevinden. Een *naarstig onderzoek* van deze gesteenten, waarvan vele overeenkomst vertonen met de fossielhoudende lagen erboven, *is er niet in geslaagd het ONTBREKENDE BEWIJS bloot te leggen*” (blz. 359). Wetenschapsmensen blijven evenwel doorworstelen zonder de Bijbel om hen te leiden.

Het verloren tijdperk

De feiten achter zich latend, moet de evolutionist nu tot theorie overgaan om z'n religie in stand te hou-

den. Alle redelijkheid wordt overboord gegooid, en rationalisatie neemt volkomen over.

De evolutionist komt met een idee voor de dag. Omdat in sommige aardlagen amper enig leven gevonden wordt, en die zij daarom het Pre-Cambrium noemen, en complex leven gevonden wordt in de eenvoudigste laag die zij ontdekt hebben (het Cambrium), moet er, naar men meent, een enorme tijdsduur tussen deze twee lagen liggen. In N.-Amerika waar de aan de oppervlakte liggende Pre-Cambrische gesteenten (het Canadese Schild) aan een uitgebreid onderzoek onderworpen zijn geweest heeft men namen zoals „Het verloren tijdperk” of „het Lipalische tijdperk” aan deze periode toegekend om de zaak authentieker te laten klinken. De UITROEIING VAN DE VERONDERSTELDE FOSSIELE GEGEVENS van deze tijdperken wordt de *Kilarneyen Revolution of de Penokean Disturbance* genoemd.

Zijn er ooit fossiele resten van zo'n periode geweest? *Hoe kon zo'n wereldomvattende getuigenis vernietigd worden?*

Vijf verworpen theorieën

Evolutionisten beweren dat hun gegevens in de vorm van fossielen vernietigd werden. Wáre wetenschapsmensen onder hen hebben ons evenwel onbewust de volgende feiten aan de hand gedaan. Zij noemen VIJF THEORIEËN die de *afwezigheid van gefossiliseerd leven dat volgens hen in het Pre-Cambrium voorkwam*, verklaren. Vervolgens nemen zij ze één voor één onder de loep en weerleggen ze.

Wij stellen de vraag: „Waarom zijn er amper enige fossielen in het Pre-Cambrische gesteente te vinden?” Zij antwoorden met een theorie, en noemen daarna bezwaren op die de theorie weerleggen.

Hier volgen hun theorieën — en de bezwaren.

THEORIE No. 1) Alle leven werd vernietigd door de metamorfose van het gesteente waarin het voorkwam.

Bezwaar: 90% van het Pre-Cambrische gesteente bestaat uit schist, gneis en marmer die door tempera-

tuur en druk vervormd zijn, maar de resterende 10% zijn dat niet. *De resterende 10% zou fossielen moeten bevatten indien evolutie een feit ware.*

THEORIE No. 2) Leven kwam alléén voor in die gebieden die metamorfose ondergingen. *Bezwaren:* Dit zou de evolutieleer wel heel goed van pas komen, maar dit is niettemin hoogst onwaarschijnlijk, gezien de grote verspreiding van gebieden die *geen* metamorfose ondergingen, maar die zeer zeker *binnen het bereik van leven in de zee lagen, en dus fossielen zouden moeten bevatten.*

THEORIE No. 3) Het zuurgehalte van de oceanen lag te hoog voor het vormen van schelpen uit calcium, en dus bleef er geen spoor van het organisme bewaard. *Bezwaren:* Het is meer voor de hand liggend dat de oceanen in het begin uit zoet water bestonden. Bovendien konden kiezel- en chitineuze skeletjes ook zonder het vereiste calcium gevormd en bewaard blijven. Zulke types zijn in Cambrische gesteenten gevonden.

THEORIE No. 4) Er was niet voldoende calcium in de oceanen om de organismen van schelpen te voorzien. *Bezwaar:* Kalksteenlagen ter dikte van wel 3 km die op een overvloed aan kalk wijzen, zijn in deze oude stratificatie afgezet. (Zie *Historical Geology* van Dunbar, 1^e editie, blz. 108, „Grenville Series“.)

THEORIE No. 5) Levende organismen kwamen aanvankelijk alleen in de bovenste zônes van de oceanen voor, en bezaten geen harde delen. Ze werden òf lui, ontwikkelden harde delen, en zonken door hun groter gewicht naar de bodem, òf ze vonden eerst de oceaانبodem, werden in hun nieuwe milieu lui, en ontwikkelden harde delen — vandaar het plotseling voorkomen van fossielen. *Bezwaren:* Het is volkomen absurd te geloven dat organismen miljoenen jaren in de oppervlaktewateren der oceanen doorbrachten zonder ooit strand, ondiep water of oceaانبodem te vinden. Zelfs na zo'n idee aangenomen te hebben, blijft het probleem: „Waaròrn nemen talloze levensvormen plotseling *volledige skeletten* aan, zónder door tussenstadia te gaan?”

Geen overgangsvormen zijn gevonden. Elk soort

leerde dus *plotseling* haar harde schelp te ontwikkelen!

Een groot aantal soorten met harde schelpen komt gelijktijdig in het Onder-Cambrium voor. Ze moeten dus het geheim van het ontwikkelen van harde schelpen *allemaal tegelijkertijd* „aangeleerd” hebben.

Het ontbreekt deze vijfde theorie dus ook volkomen aan feiten, logica en gezond verstand.

Waarom de mens het niet kan inzien

Dit laat de wetenschapsmensen momenteel *zonder een verklaring* voor de complexe, talrijke „vergevorderde” levensvormen in het Cambrische gesteente, en het zo goed als ontbreken van leven in de laag die er doorgaans onder ligt. Door Genesis als bewijs te verwerpen, houden ze geen enkele verklaring over.

DE JUISTE CONCLUSIE die uit het voorgelegde bewijsmateriaal te trekken valt, is, dat in het begin *levensvormen complex geschapen werden* in de vorm waarin wij ze vinden; en dat daarna, op een later tijdstip, ze door catastrofale omwentelingen van aardkorst en water in sedimentair gesteente bedolven werden. Ze evolueerden niet tot dat complexe stadium zoals de evolutietheorie vereist.

Sinds de tijd van Darwin heeft de mens zich hardnekkig vastgeklampt aan de theorie die hij publiceerde, maar nooit bewees, *zelfs niet voor zichzelf*. Waarom? Omdat anderszins te geloven uiteindelijk tot de Schepper zou leiden die in de Bijbel geopenbaard wordt. Deze Schepper te erkennen zou betekenen, toe te geven dat Hem bepaalde verplichtingen verschuldigd zouden kunnen zijn. Het zou deze geleerde mensen tevens in de enigszins onbehaaglijke situatie brengen waarin zij een rivaal hebben wiens kennis dermate superieur is aan de hunne, als wijsheid superieur is aan dwaasheid. Intellectuele ijdelheid zou dan het veld moeten ruimen.

Het menselijk verstand, de natuurlijke gezindheid waar de mens mee geboren wordt, staat *vijandig* tegenover God (Romeinen 8:7). Het denkt niet redelijk wanneer het geconfronteerd wordt met de bijbelse feiten die

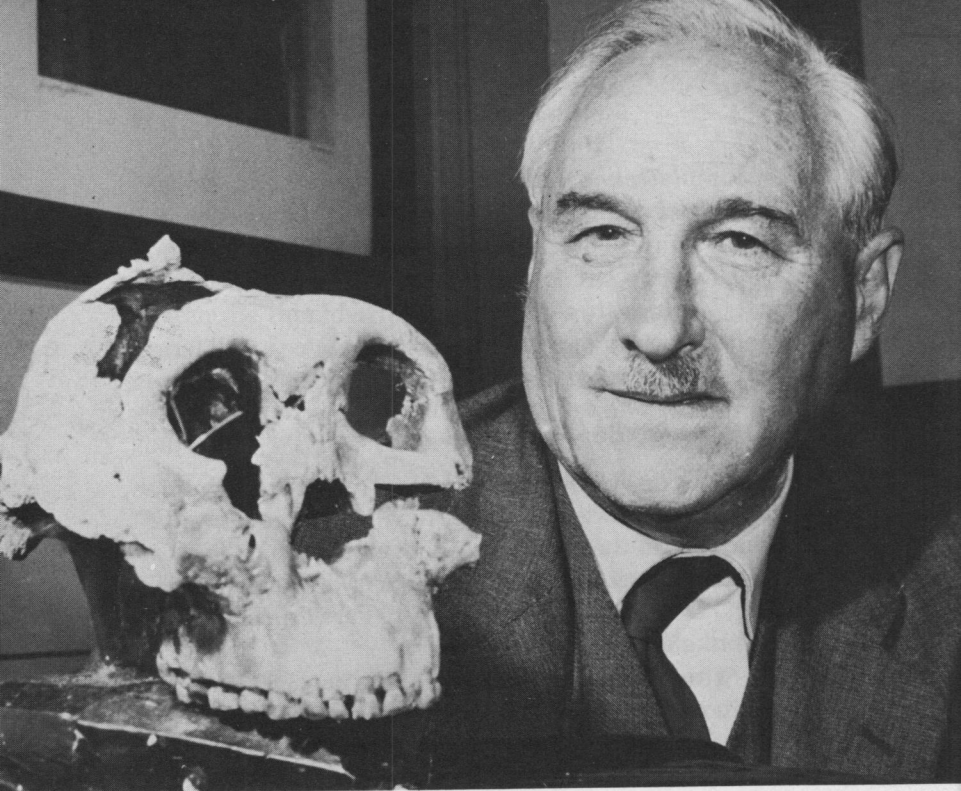


Foto: Wide World

Door Genesis te verwerpen blijft de mens vruchteloos naar vermeende „ontbrekende schakels“ tussen hem en de dierenwereld zoeken. Het hierboven afgebeelde fossiel (Zinjanthropus) waarvan eerst aangenomen werd dat het zo'n „ontbrekende schakel“ was, wordt nu door de ontdekker ervan, Dr. L. S. B. Leaky, toegegeven een „niet-menselijke planteneter“ te zijn.

het bestaan bewijzen van de Schepper die zich via de Bijbel aan de mensheid geopenbaard heeft.

Het is best mogelijk dat, *indien er nooit een Bijbel geschreven was* die het bestaan van onze Schepper verkondigd had, de prestaties van geleerden op elk gebied der wetenschap de feiten van de Schepping al spoedig ontdekt zouden hebben. *Waren er in de Schrift nooit catastrofes beschreven*, dan zouden toch zowel historici als archeologen het bewijsmateriaal gevonden hebben, en, door een correcte gedachtengang, op het juiste historische verleden van de aarde uitgekomen zijn.

Geologen zouden de fossielhoudende formaties be-

studeerd hebben, en aan de wereld de waarheid geproclameerd hebben met dezelfde verve waarmee ze nu de godloze evolutieleer propageren.

Maar het menselijk verstand is vijandig tegenover God; het zal zichzelf niet vrijwillig aan Gods wet onderwerpen; noch wil het toegeven dat een geopenbaarde geschiedenis van de aarde en de levensvormen daarop de juiste is.

Evolutie wordt dus *het opiaat van de atheïst* om zijn visie te vertroebelen, wat hem ervan weerhoudt zijn God te zien.

Het natuurlijke verstand kan God niet accepteren. Het moet zich vastklampen aan dit „favoriete geloof” dat leven ontstond door het een of andere langzame, natuurlijke proces.

Waar is de evolutionaire boom gebleven?

De *wortels* van de boom der evolutie verdwijnen in onze speurtocht naar de evolutie van leven uit levenloze materie.

De *stam* verdwijnt als we naar die „enkele, eenvoudige, primitieve” levensvormen vragen. De *dertien grote takken*, de dertien phyla waarin alle dieren onderverdeeld zijn, vervagen wanneer we zien dat alle phyla in de oudste fossielhoudende laag vertegenwoordigd zijn. Zelfs de *kleinere takken* verdwijnen wanneer we zien dat dit leven in het Cambrium „reeds geëvolueerd” was tot klassen, orden, geslachten en soorten.

Het wordt tijd ons af te vragen: „Waar is de boom gebleven?” De wortels, stam en takken zijn weg. Slechts de twijgen resteren.

Verwantschap tussen individuen en vele zogenaamde soorten uit de Cambrische gesteenten staat vast. Verdere speculatie bevindt zich op het gebied der filosofie, niet die der zuivere wetenschap.

Van de evolutionaire „boom” is dus duidelijk aangetoond dat het slechts een hersenschijn in de gedachten van mensen is, en net als een droom zal het verdwijnen zodra hun ogen geopend zullen zijn.

LEES

*De ECHTE WAARHEID, een tijdschrift voor een zuiver begrip.
Het is geheel en al gratis — u hoeft niets te betalen! U kunt
een kosteloos abonnement aanvragen door naar een van de
volgende adressen te schrijven:*

AMBASSADOR COLLEGE
POSTBUS 444
3430 AK NIEUWEGEIN
nederland

IN AFRIKA

P. O. Box 1060
Johannesburg, Transvaal
Zuid-Afrika

IN AUSTRALIË

P. O. Box 345, North Sydney
NSW 2060

IN CANADA

P. O. Box 44, Sta. A,
Vancouver 1, B.C.

IN DUITSLAND

Postfach 1324
(4) Düsseldorf 1

IN GROOT-BRITANNIË

P. O. Box 111
St. Albans, Herts.,
Engeland

IN FRANKRIJK

EN ZWITSERLAND

LE MONDE A VENIR
91, rue de la Servette
Case Postale 10
CH-1211 Genève 7,
Zwitserland

IN ISRAËL

P. O. Box 19111
Jerusalem

IN NIEUW-ZEELAND

P. O. Box 2709
Auckland 1

IN DE FILIPPIJNEN

P. O. Box 1111
Makati, Rizal D-708

IN ZUID-AMERIKA

P. O. Box 5-595
México 5, D. F.,
Mexico

IN DE VERENIGDE STATEN

P. O. Box 1030
Pasadena, California 91109

